

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**17. marts 2023**

Sagsnummer:	3147
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket p-bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. marts 2020, kl. 22:30-22:36 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3250, Kløvermarksvej 70, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standsning eller parkering uden for afmærket P-bås/Uhensigtsmæssig standsning eller parkering inden for P-området".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

BETALINGSPARKERING

Parkering tilladt mod gyldig betaling i automaten eller via EasyPark

- Parkering kun tilladt i afmærket P-bås
- Parkering tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park P-tilladelse
- Fysisk P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
- Se yderligere skiltning på området

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3250 ved brug af EasyPark.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Afgiften er givet pga. parkering udenfor afmærket bås. Samtlige båse er imidlertid markeret således at markeringen ikke er vinkelret med køretøjet. Dvs. at at hvis begge baghjul eller forhjul skal holde sig på den rigtige side af linjen, da vil bilen fylde mere end båsen således at enten forende en bagende vil holde på udenfor båsen. Dermed være til gene eller ulempe for at alle andre billister. Den problematiske markering ses tydeligt på satellitfoto.”

”Jeg har ydermere tilføje at min parkering ikke havde betydning for andres mulighed for at parkere.”

”...

Jeg vil fastholde at afgiften er uddelt på et MEGET tyndt grundlag og at den derfor bør annulleres.

Som nedenstående billede tydeligt viser, så holder venstre baghjul på den ”rigtige” side af markeringen.

Da jeg stiger ud i venstre side tjekker jeg naturligvis dette. Men pga. mørket opfatter jeg ikke at markeringen at lavet med henblik på at snyde folk.

Som jeg tidligere har anført og påvist, så er markeringen lavet på en måde, hvorfor det ikke er muligt for store biler at holde sig inden for markeringen, hvilket jeg mener bør komme mig som kunde til gode.

Så har således betalt for min parkering og jeg har ikke parkeret uhensigtsmæssigt, forstået ved at jeg ikke har været til gene eller ulempe for andres muligheder for at parkere.

Se foto”

”Jeg må endnu engang gøre opmærksom på at der pågældende p-område at lavet således at man kan vælge mellem to muligheder:

- 1) Være til gene/ulempe for andre, samt muligvis parkere ulovligt
- 2) Holde med en mindre del af bilen OVER skillelinjen, hvilket IKKE er til gene/ulempe for andre trafikanter.

At Qpark tilmed tillader sig at være ultra arrogante og blot skriver at jeg bare kan parkere et andet sted, samt at de overhovedet ikke forholder sig til den reelle problematik, viser tydeligt at deres parkeringsplads og regler er designet efter at kunne uddele flest mulige bøder. Grotesk uetisk og burde være ulovligt at drive virksomhed på den måde.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 2. marts 2020 inden kl. 22.30 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 3250, Kløvermarksvej 70, København S, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering skal ske i afmærket P-bås, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da køretøjet ikke var parkeret inden for en afmærket P-bås, pålagde selskabet kontrolafgift 2952743, stor kr.790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 3. marts 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 10. marts 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene overholdes under parkeringen, herunder at køretøjet parkeres, således at det er placeret i en afmærket P-bås.

Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at klager fandt at parkeringen ikke kunne foretages anderledes – i så fald må parkeringen foretages på et andet sted og fandt klager ikke en P-bås på området, hvor vilkårene kunne overholdes, måtte parkeringen foretages udenfor området.

Der er tale om privat område, hvorfor pladsejer kan indrette pladsen og P-båsene, som denne ønsker. Det ligger selvsagt i vilkåret, at kun køretøjer, der kan foretage parkering i en afmærket P-bås på området, kan benytte området til parkering. Klager har således ikke en ubetinget ret til parkering på området. Parkering er betinget af, at de skilte vilkår accepteres og overholdes og er dette ikke tilfældet har klager ved sin parkering tillige accepteret, at den varslede kontrolafgift kunne blive pålagt.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet bemærker, at det selvsagt ligger i ordenlyden af og hensynet bag vilkåret, nemlig at sikre effektiv udnyttelse af pladen og at parkering ikke er til potentiel gene, at hele køretøjet skal være placeret indenfor afmærkningen. Det er således ikke nok, at blot køretøjets hjul er placeret indenfor afmærkningen, vilkåret gælder hele køretøjet, da det er hele køretøjet, der ”parkeres”.

Selskabet skal på ny fastholde, at såfremt klager fandt, at parkeringen, grundet dennes køretøjs størrelse, ikke kunne foretages indenfor den afmærket P-bås, måtte klager finde et andet sted at parkere.

Det skal tillige på ny fremhæves, at P-båse på privat område kan udformes, som pladsejer ønsker. Klager har således også accepteret denne udformning og vilkåret om parkering indenfor denne ved parkeringen, hvorefter det er klagers ansvar at udvise den agtpågivenhed, enten under parkeringen eller om nødvendigt efterfølgende, for at sikre, at parkeringen er sket indenfor P-båsen og såfremt det konstateres, at parkeringen ikke kan ske indenfor afmærkningen, foretage parkering et andet sted.

Betaling for parkering føre ikke til, at klager kan fravige de øvrige tydeligt skilte vilkår.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 20. april 2020

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærket p-bås.

Køretøjet blev observeret af p-vagten parkeret uden for afmærket p-bås.

Klageren har anført, at samtlige båse er markeret således, at markeringen ikke er vinkelret med køretøjet.

Af sagens oplysninger fremgår, at der er tale om skrå ”sildebensbåse”, og at klagers køretøjs bagende rakte et stykke ind i den tilstødende bås.

Da køretøjets bagende rakte ind i den tilstødende bås, var køretøjet parkeret i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand